

صحیحین میں بدعتی راوی

ہم راوی کے صدق و عدالت اور حفظ و ضبط کو دیکھتے ہیں۔ اس کا بدعتی، مثلاً مُرجی، ناصبی، قدری، معتزلی، شیعہ وغیرہ ہونا مُضر نہیں ہوتا۔ صحیح قول کے مطابق کسی عادل و ضابط بدعتی راوی کا داعی الی البدعة ہونا بھی مُضر نہیں ہوتا اور اس کی وہ روایت بھی قابل قبول ہوتی ہے جو ظاہراً اس کی بدعت کو تقویت دے رہی ہو۔

بدعت کی اقسام: حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے بدعت کی دو قسمیں بیان کی ہیں:

① بدعتِ صغریٰ ، ② بدعتِ کبریٰ

بدعتِ صغریٰ کی مثال انہوں نے تشیع سے دی ہے جبکہ بدعتِ کبریٰ کی مثال کامل

رفض اور اس میں غلو سے دی ہے۔ (میزان الاعتدال للذہبی: ۶۰/۱)

انہوں نے ابان بن تغلب راوی کے بارے میں لکھا ہے:

شیعی جلد ، لکنہ صدوق ، فلنا صدقہ ، وعلیہ بدعتہ .

”یہ کٹر شیعہ لیکن سچا تھا۔ ہمیں اس کی سچائی سے سروکار ہے۔ اس کی بدعت کا وبال

اسی پر ہوگا۔“ (میزان الاعتدال: ۵/۱)

اگر کسی کے ذہن میں یہ سوال پیدا ہو کہ بدعتی راوی ثقہ اور عادل کیسے ہو سکتا ہے تو اس

کا جواب ہم حافظ ذہبی رحمہ اللہ ہی کی زبانی ذکر کرتے ہیں، وہ لکھتے ہیں:

وجوابہ أن البدعة على ضربين ، فبدعة صغرى كغلو التشيع أو كالتشيع

بلا غلو ولا تحرف ، فهذا كثير فى التابعين وتابعيهم مع الدين والورع

والصدق ، فلو ردّ حديث هؤلاء لذهب جملة من الآثار النبوية ، وهذه مفسدة



بیتۃ ، ثم بدعة كبرى كالرفض الكامل والغلو فيه والخطّ على أبى بكر وعمر
 (۳) رضى الله عنهما ، والدعاء إلى ذلك ، فهذا النوع لا يحتجّ بهم ولا
 كرامة ، وأيضا فما أستحضر الآن فى هذا الضرب رجلا صادقا ولا مأمونا ، بل
 الكذب شعارهم والنقيّة والنفاق دثارهم ، فكيف يقبل نقل من هذا حاله ، حاشا
 وكّلا ، فالشيعة الغالىّ فى زمان السلف وعرفهم هو من تكلم فى عثمان
 والزبير وطلحة ومعاوية وطائفة ممّن حارب عليّا رضى الله عنه ، وتعرّض
 لسبّهم ، والغالىّ فى زماننا وعرفنا هو الذى يكفر هؤلاء السادة ويتبرأ من
 الشيخين أيضا ، فهذا ضالّ معثر ، ولم يكن أبان بن تغلب يعرض للشيخين
 أصلا ، بل قد يعتقد عليّا أفضل منهما .

”بدعت کی دو قسمیں ہیں: ① بدعتِ صغریٰ جیسے غلو یا بلا غلو شیعیت۔ اس قسم کی رائے
 تابعین اور تبع تابعین کی ایک بڑی تعداد میں پائی جاتی ہے۔ باوجودیکہ وہ دیندار ، پرہیزگار
 اور سچے تھے۔ اگر ان کی احادیث ردّ کر دی جائیں تو تمام احادیث سے ہاتھ دھونے پڑیں
 گے اور یہ واضح خرابی ہے۔ ② بدعتِ کبریٰ جیسے کامل رفض اور اس میں غلو، سیدنا ابوبکر و
 عمر رضی اللہ عنہما کے وقار کو مجروح کرنا اور لوگوں کو اس کی دعوت دینا۔ اس نوع کے راویوں سے
 حجت نہیں لی جائے گی، نہ ان کی عزت و تکریم کی جائے گی۔ پھر یہ بات بھی ہے کہ میرے
 حافظے کے مطابق ایسے راویوں میں سے کوئی ایک بھی سچا اور قابل اعتبار آدمی موجود نہیں بلکہ
 جھوٹ ان کا شعار اور تقیہ و نفاق ان کا اوڑھنا بچھونا ہے۔ جس شخص کا یہ حال ہو اس کی
 روایت کیسے قبول کی جائے گی؟ ہرگز نہیں۔ سلف کے دور میں غالی شیعہ وہ شخص تھا جو سیدنا
 عثمان، سیدنا زبیر، سیدنا طلحہ، سیدنا معاویہ اور اس گروہ پر اعتراض کرتا تھا اور ان کو برا بھلا کہتا
 تھا جس نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے جنگ کی جبکہ ہمارے زمانے میں غالی وہ شخص ہے جو ان محترم
 شخصیتوں کی تکفیر کرتا ہے اور سیدنا ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما سے براءت کا اعلان کرتا ہے۔ ایسا شخص



سراسر گمراہ ہے۔ جہاں تک ابان بن تغلب کا تعلق ہے تو اس نے سیدنا ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما پر کوئی اعتراض نہیں کیا۔ وہ صرف یہ عقیدہ رکھتا تھا کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ ان سے افضل ہیں۔“

(میزان الاعتدال: ۱/۶۰۵)

بدعتِ صغریٰ، یعنی غیر مکفرہ کے مرتکب راوی کی روایت قبول کی جائے گی، بشرطیکہ وہ ثقہ و صدوق ہو۔ بدعتِ غیر مکفرہ کو شرک اور کفر سے جا ملانا درست نہیں۔ بدعتِ کبریٰ، یعنی مکفرہ کے مرتکب راوی کی روایت مردود ہے کیونکہ وہ ساقط العدالت ہے۔ عدالت کے لیے پہلی شرط ہی اسلام ہے جو اس میں مفقود ہو چکی ہے۔

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ (م ۷۴۷ھ) لکھتے ہیں: لا إشكال في ردّ روايته .
”بدعتِ کبریٰ کے مرتکب راوی کی روایت کے مردود ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔“

(اختصار علوم الحديث: ص ۸۳)

امام ابن عدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ولا يبقى من الرواة الذين لم أذكرهم إلا من هو ثقة أو صدوق ، وإن كان ينسب إلى هوى ، فهو فيه متأول .
”میں نے جن راویوں کو (اپنی کتاب الکامل فی ضعفاء الرجال میں) ذکر نہیں کیا، وہ سب کے سب ثقہ یا صدوق ہیں، اگرچہ ان (میں سے بعض) کو بدعتی کہا گیا ہے لیکن وہ ایک تاویل کی وجہ سے اس بدعت میں مبتلا تھے۔“ (الکامل لابن عدی: ۱/۱۶۷)

ائمہ حدیث کا مجموعہ تصرفات یہ آگاہی دیتا ہے کہ بدعتی راوی خواہ اپنی بدعت کی طرف دعوت دیتا ہو، جب تک اس کی بدعت اس کو دائرہ اسلام سے خارج نہیں کرتی اور اس کے خون کو جائز قرار نہیں دیتی، اس کی روایت قابل قبول ہوگی۔

فائدہ نمبر ①: اگر راوی ثقہ و صدوق ہو، بدعتِ غیر مکفرہ کا

مرتکب ہو تو اس کی روایت قبول ہوگی خواہ وہ روایت ظاہراً اس کی بدعت کو تقویت دے رہی



ہو۔ یہی صحیح اور حق بات ہے۔ علامہ جوزجانی (م ۲۵۹ھ) کہتے ہیں کہ اگر بدعتی راوی کی روایت اپنی بدعت کی تقویت میں ہو تو قبول نہیں۔ (احوال الرجال للجوزجانی: ۳۲)

یاد رہے کہ جوزجانی صدوق، حسن الحدیث ہیں لیکن خود غالی ناصبی، بدعتی تھے۔ ان کی یہ بات درست نہیں۔ (دیکھیے التنکیل بما فی تانیب الکوثری من الاباطیل: ۴۲/۱-۵۲)

فائدہ نمبر ②: امام اہل سنت نعیم بن حماد الخزاعی رحمۃ اللہ علیہ بیان کرتے

ہیں کہ انہوں نے امام عبداللہ بن مبارک رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا کہ محدثین کرام نے عمرو بن عبید کو کس وجہ سے متروک قرار دیا ہے تو امام صاحب نے فرمایا: عمرو بن عبید عقیدہ قدر کا داعی تھا۔ ”تقدمۃ الجرح والتعديل لابن ابی حاتم: ۲۷۳، وسندہ حسن“

اگر کوئی یہ اشکال پیش کرے کہ جب داعی الی البدعة کی روایت قبول ہے تو عمرو بن عبید کو داعی الی القدر ہونے کی بنا پر متروک کیوں قرار دیا گیا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ عمرو بن عبید پر محدثین کرام کی جرح یہ بتاتی ہیں کہ یہ ”کذاب“ اور ”وضّاع“ بھی تھا۔ یقیناً یہ اپنی بدعت کے لیے جھوٹ بولنا اور حدیثیں گھڑنا روا سمجھتا ہوگا۔ گویا اس کی اپنی بدعت کی طرف دعوت جھوٹ اور وضع حدیث سے مرکب تھی۔ ایسی مرکب دعوت راوی کو ناقابل اعتبار اور ساقط العدالت بنا دیتی ہے، لہذا محدثین کرام نے اسے متروک قرار دیا۔

یہاں بطور خاص یہ ذکر کرنا ضروری ہے کہ کسی شخص کے قدری ہونے کا یہ مطلب نہیں کہ منکر تقدیر ہے، بلکہ قدری لوگوں کا عقیدہ یہ تھا کہ شر شیطان کی طرف سے ہوتا ہے یا شر صرف بندے کا فعل ہے جبکہ صحیح بات یہ ہے کہ خیر و شر دونوں کا خالق اللہ تعالیٰ ہے، شر کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف کرنا صحیح نہیں۔ اس لیے کہ شر اللہ تعالیٰ نے حکمت کے تحت پیدا کیا ہے، لہذا وہ شر بھی اپنی حقیقت میں اور اللہ تعالیٰ کی نسبت سے خیر ہے۔ اہل سنت والجماعت کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے فعل میں شر نہیں بلکہ اس کی مخلوقات میں شر موجود ہے۔ اتنی سی



بات منکرین حدیث سمجھ نہیں پائے اور انہوں نے محدثین کرام کو منکرین تقدیر کہہ کر اعتراضات شروع کر دیے ہیں۔ العیاذ باللہ من الزیغ!

فائدہ نمبر ۳ : امام ابن حبان رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

محمّد بن الحسن الشیبانی ، صاحب الرأى ، وكان مرجئاً ، داعياً له ، وهو أوّل من ردّ على أهل المدينة ، ونصر صاحبه يعنى النعمان ، وكان عاقلاً ، ليس فى الحديث شيء ، كان يروى عن الثقات ، ويهم فيها ، فلمّا فحش ذلك منه استحقّ تركه من أجل كثرة خطئه ، لأنّه كان داعية إلى مذهبهم .

”محمد بن الحسن الشیبانی صاحب الرائے اور مرجئی تھا، ارجاء کی طرف دعوت دیتا تھا۔ وہ پہلا شخص تھا جس نے اہل مدینہ کی مخالفت کی اور اپنے استاذ، یعنی نعمان کی نصرت و تائید کی۔ وہ قیاس کرتا تھا، حدیث میں کسی کام کا نہ تھا۔ وہ ثقہ راویوں سے روایات بیان کرتا تھا اور ان میں وہم کھاتا تھا۔ جب یہ اوہام زیادہ ہو گئے تو کثرتِ خطا کی وجہ سے وہ متروک قرار دیے جانے کا مستحق ہو گیا کیونکہ وہ اہل ارجاء کے مذہب کی طرف دعوت دیتا تھا۔“

(کتاب المجروحین لابن حبان: ۲/۲۷۵، ۲۷۶)

محمد بن حسن شیبانی بالاتفاق ”ضعیف“ راوی ہے۔ اس کو امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے ”کذاب“ قرار دیا ہے۔ معلوم ہوا کہ عمرو بن عبید والی کاروائی میں ملوث تھا۔ اس کی طرح اس کی بھی اپنی بدعت کی طرف دعوت جھوٹ کے ساتھ مرکب تھی۔

فائدہ نمبر ۴ : اگر کوئی کہے کہ صحیح بخاری میں عباد بن یعقوب

الرواجنی البوسعید الکوفی راوی موجود ہے جو مشہور رافضی ہے اور بدعت کا داعی ہے تو واضح رہے کہ یہ راوی حسن الحدیث ہے اور جمہور محدثین کرام نے اس کی توثیق کی ہے۔ کسی بھی ثقہ و صدوق راوی کی روایت قابل قبول ہوتی ہے جب تک وہ ساقط العدالت نہ ہو جائے۔



دوسری بات یہ ہے کہ اصول بخاری میں اس کی کوئی روایت موجود نہیں۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ اس سلسلے میں لکھتے ہیں: وعنه البخاری حدیثا فی الصحيح مقرونا بآخر .
 ”امام بخاری رحمہ اللہ نے بھی اس سے اپنی صحیح میں ایک حدیث روایت کی ہے لیکن وہ حدیث اس کے ساتھ دوسرے ثقہ راوی کو ساتھ ملا کر بیان کی ہے۔“ (میزان الاعتدال: ۳۷۹/۲)
 گویا امام بخاری رحمہ اللہ نے صحیح بخاری میں اس سے حجت نہیں لی۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ”اس کی روایت کے علاوہ اس حدیث کے اور طرق بھی بخاری میں موجود ہیں۔“ (ہدی الساری لابن حجر)

لہذا یہ اعتراض ختم ہوا۔ واللہ الحمد!

اگر کوئی کہے کہ صحیح بخاری میں عمران بن حطان نامی راوی کی روایت موجود ہے جو کہ خارجیوں کا رئیس تھا تو جواب یہ ہے کہ خروج کا الزام ثابت ہو جانے کی صورت میں بھی اس راوی کی حدیث کے لیے مضر نہیں کیونکہ یہ صدوق، حسن الحدیث تھا۔ جمہور محدثین کرام نے اس کی توثیق کی ہے۔ پھر صحیح بخاری کے اندر اصول میں اس کی کوئی روایت موجود نہیں جیسا کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ متابعت میں صرف ایک حدیث ہے اور اس کے بھی کئی اور طرق موجود ہیں۔ (ہدی الساری لابن حجر: ۴۳۳)

صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں جو راوی اصول کے نہیں، یعنی ان کی روایات متابعات و شواہد میں ذکر کی گئی ہیں، وہ ہماری بحث سے خارج ہیں۔ عمومی طور پر منکرین حدیث اور عقل پرستوں کا حملہ انہی راویوں پر ہوتا ہے جو اصول کے راوی نہیں ہیں، یعنی امام بخاری و مسلم نے اپنی سند کے ساتھ ان سے مرفوع، مسند اور متصل روایت بیان نہیں کی ہوتی۔ ان کی روایات متابعات و شواہد میں ہوتی ہیں یا دوسرے راویوں کو ملا کر ذکر کی گئی ہوتی ہیں۔ ایسے راویوں پر جرح کر کے یا ان کو بدعتی قرار دے کر یہ باور کرانا کہ بخاری و مسلم میں ضعیف راوی موجود ہیں، محض مغالطہ ہے۔



یہی صحیح روایات بخاری و مسلم سے پہلے دوسرے محدثین کرام نے اپنی کتابوں میں بھی درج کی ہوتی ہیں، اس کے باوجود حملہ بخاری و مسلم پر ہوتا ہے۔ کیوں؟

جناب سرفراز خان صفدر دیوبندی صاحب منکرین حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں:

”یہ بے چارے اصول حدیث میں بالکل کورے ہیں۔ محمد بن خازم بخاری اور مسلم کے مرکزی راوی ہیں۔ اصول حدیث کی رو سے ثقہ راوی کا خارجی یا جہمی، معتزلی یا مرجی، وغیرہ ہونا اس کی ثقاہت پر قطعاً اثر انداز نہیں ہوتا اور صحیحین میں ایسے راوی بکثرت ہیں۔“

(احسن الکلام از صفدر، حصہ اول: ص ۳۱)

صحیح بخاری و مسلم میں بدعتی راویوں کے بارے میں چند اصولی باتیں یاد رکھنی چاہئیں:

① صحیحین میں بدعت کبریٰ، یعنی بدعت مکفرہ کے مرتکب راوی کی کوئی روایت موجود نہیں۔

② صحیحین میں ثقہ و صدوق بدعتی راویوں کی روایات موجود ہیں۔ ایسے راویوں کی روایات میں کوئی مضرت نہیں۔

③ صحیحین میں ایسے ثقہ و صدوق بدعتی راویوں کی روایات موجود ہیں جو بدعت کے داعی تھے۔ یہ چیز بھی چنداں مضرت نہیں۔

④ صحیحین میں ایسے ثقہ و صدوق راوی بھی ہیں جن پر بدعتی ہونے کا محض الزام ہے۔

⑤ صحیحین میں ایسے ثقہ و صدوق راوی بھی موجود ہیں جن پر کسی بدعتی کی تعریف کی بنا پر وہی الزام تھوپ دیا گیا۔

⑥ صحیحین میں ایسے ثقہ و صدوق راوی بھی ہیں جو پہلے بدعتی تھے لیکن بعد میں انہوں نے اپنی بدعت سے رجوع کر لیا تھا۔

⑦ یہ بھی ممکن ہے کہ صحیح بخاری میں موجود روایت بدعتی راوی نے اپنی بدعت کو

⑧ صحیح بخاری و مسلم میں ایسے ثقہ و صدوق راوی بھی موجود ہیں جن کی روایات بظاہر ان کی بدعت کو تقویت دیتی ہیں۔ یہ چیز بھی مُضر نہیں کیونکہ صدق و عدالت سے موصوف ثقہ و صدوق راوی کسی صحیح حدیث میں غلط تاویل کر سکتا ہے۔ جب وہ خود سچا اور عادل ہے تو اس کی غلط تاویل سے صحیح حدیث میں کوئی خرابی نہیں آئے گی۔ اس کی روایت قبول کرنے میں کوئی مانع اور حرج نہیں۔



مسجد میں داخل ہوتے وقت کی دعا!

① سیدنا عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ عنہما بیان کرتے ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جب مسجد میں داخل ہوتے تو یہ دعا پڑھتے: **أَعُوذُ بِاللّٰهِ الْعَظِيمِ ، وَبِوَجْهِهِ الْكَرِيمِ ، وَبِسُلْطَانِهِ الْقَدِيمِ ، مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ .** ”میں شیطان مردود کے شر سے بہت عظیم اللہ، اس کے معزز چہرے اور اس کی قدیم بادشاہت کی پناہ میں آتا ہوں۔“

نیز آپ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے تھے کہ جب کوئی یہ دعا پڑھ لے تو شیطان کہتا ہے: **حُفِظَ مِنِّي سَائِرَ الْيَوْمِ .** ”یہ سارا دن مجھ سے محفوظ کر لیا گیا ہے۔“

(سنن ابی داؤد: ۴۶۶، وسندہ صحیح)

② سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”جو کوئی مسجد میں داخل ہو، وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر سلام بھیجے اور یہ دعا پڑھے: **اللّٰهُمَّ افْتَحْ لِيْ اَبْوَابَ رَحْمَتِكَ .** ”اے اللہ! میرے لیے اپنی رحمت کے دروازے کھول دے۔“

اور جو کوئی مسجد سے نکلے، وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر سلام بھیجے اور یہ دعا پڑھے: **اللّٰهُمَّ اغْصَمْنِيْ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ .** ”اے اللہ! مجھے شیطان مردود سے محفوظ رکھنا۔“ (سنن ابن ماجہ: ۷۷۳، وسندہ صحیح)

نوٹ: یہ دعائیں پڑھنے سے پہلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر سلام ان الفاظ سے پڑھنا چاہیے: **السَّلَامُ عَلٰی رَسُوْلِ اللّٰهِ .**